**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

26 февраля 2020 года г. Москва

Лефортовский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Голованова В.М.

при секретаре судебного заседания Красновой Е.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-443/2020 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Сергееву А. Е. о взыскании задолженности по кредитному договору, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Сергееву А. Е. о взыскании задолженности по счету банковской карты удовлетворить частично.

Взыскать с Сергеева А. Е. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО задолженность по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ № в размере 374 100 руб. 96 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 045 руб. 27 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья В.М. Голованов

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

26 февраля 2020 года г. Москва

Лефортовский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Голованова В.М.

при секретаре судебного заседания Красновой Е.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-443/2020 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Сергееву А. Е. о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

истец – ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с данным иском к ответчику, ссылаясь на то, что в соответствии с заключенным между сторонами договором о предоставлении кредита по счету кредитной (банковской) карты истец является кредитором, а ответчик заемщиком по кредиту. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал его условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. Ответчику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате всей суммы задолженности, однако данное требование ответчиком исполнено не было.

Основываясь на изложенном, истец просит суд взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору, а также расходы истца по уплате государственной пошлины.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности – Зацаринина М.А. в судебное заседание явилась, требования искового заявления поддержала.

Ответчик Сергеев А.Е. в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражал, ссылаясь на то, что банком не представлено доказательств перечисления (выдачи) заемщику денежных средств и что у банка отсутствовало право увеличивать лимит по кредиту без письменного уведомления заемщика об этом.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В силу п.п. 1, 2 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Из положений ст. 309 ГК РФ следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 ст. 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Как установлено п. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В ходе судебного разбирательства установлено и следует из материалов дела, что ДД.ММ.ГГГГ на основании заявления Сергеева А.Е. (л.д. 26-27) на получение кредитной банковской карты Сбербанка России с лимитом по карте в размере 120 000,00 руб. ответчиком получены Условия выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, Тарифы банка и Памятка держателя карты. Между сторонами согласованы основные условия получения кредита: кредитный лимит 120000,00 руб., процентная ставка по кредиту – 19,00 %, срок действия – 36 мес. Данная Информация подписана ответчиком ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 27).

Оригиналы вышеприведенных заявления и Информации обозревались судом в судебном заседании.

Истцом открыт счет, выдана банковская карта на имя Сергеева А.Е.

Тем самым между сторонами был заключен кредитный договор №.

Истцом ответчику по вышеуказанной банковской карте были предоставлены ссуды, что подтверждается представленными истцом отчетами по кредитной карте.

В соответствии с п. 3.5 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России (л.д. 30-34) на сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом по ставке и на условиях, определенных тарифами банка. Проценты начисляются с даты отражения операции по ссудному счету (не включая эту дату) по дату ее полного погашения (включительно). При исчислении процентов за пользование кредитом в расчет принимается фактическое количество календарных дней в платежном периоде, в году – действительное число календарных дней.

Согласно п. 3.10 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с тарифами банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной тарифами банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты держателем всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

В соответствии с п. 5.2.7 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России банк в одностороннем порядке вправе изменять доступный лимит кредита. Банк информирует клиента обо всех изменениях размера его лимита кредита путем размещения соответствующей информации в отчете, направления смс-сообщения по указанному клиентом телефону или через удаленные каналы связи.

На основании п. 4.1.10 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России в случае несогласия с увеличением лимита кредита по карте клиент обязан проинформировать об этом банк. Если клиент не сообщил банку о своем несогласии с данным предложением, оно считается принятым клиентом и изменения вступают в силу.

ДД.ММ.ГГГГ истцом ответчику направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, в котором ответчикуведомлен о факте образования задолженности по кредитной карте, однако никаких мер к погашению задолженности ответчиком не принято.

Истцом ПАО «Сбербанк России» суду представлен расчет, из которого следует, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Согласно расчету ПАО «Сбербанк России» по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ за ответчиком образовалась просроченная задолженностьв размере 385938,91 руб., в том числе: ссудная задолженность – 329996,83руб., проценты за пользование кредитом – 42904,13руб., неустойка – 12352,17руб., комиссия банка – 685,78руб. (л.д. 23-24).

Поскольку в судебном заседании установлено, что между истцом и ответчиком заключен договор о предоставлении кредита по счету кредитной (банковской) карты, истцом предоставлены ответчику денежные средства по договору, ответчиком нарушались существенные условия договора, касающиеся размера и сроков погашения выданного кредита, данное обстоятельство является основанием для взыскания с ответчика в пользу истца основного долга по кредиту, процентов за пользование кредитом и неустойки как способа обеспечения исполнения обязательства.

Суд не может принять во внимание довод ответчика о том, что банком не представлено доказательств перечисления (выдачи) денежных средств заемщику, поскольку данный довод опровергается представленными истцом в материалы дела доказательствами; ответчиком каких-либо доказательств того, что он денежные средства в указанном банком размере не получал и ими не воспользовался, в материалы дела не представлено.

Суд также не может принять во внимание довод ответчика о том, что у банка отсутствовало право увеличивать лимит по кредиту без письменного уведомления заемщика об этом, поскольку право банка в одностороннем порядке увеличивать лимит по кредиту предусмотрено пунктом 5.2.7 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, которым также регламентирован вопрос уведомления об этом заемщика всеми доступными способами. Ссылка ответчика на тот факт, что при заключении кредитного договора ему была выдана иная редакция вышеприведенных Условий, пункт 5.2.3 которых возлагает на банк обязанность уведомлять заемщика об увеличении в одностороннем порядке лимита по кредиту только в письменном виде (л.д. 53), не может быть принята судом во внимание, поскольку ответчиком представлена незаверенная банком редакция Условий, не имеющая каких-либо признаков документа. Кроме того, суд исходит из того, что обязанность заемщика по возврату кредитору полученных по кредитному договору денежных средств не может быть поставлена в зависимость от выполнения кредитором своих информационных обязательств по уведомлению заемщика об увеличении лимита выдаваемого кредита.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд принимает расчет истца, поскольку он подробно составлен, нагляден и аргументирован, полно отражает движение денежных средств на счете и очередность погашения сумм задолженности, которая установлена в соответствии с требованиями закона. Расчет по существу ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона ответчиком не представлено, как не представлено и иного расчета.

При решении вопроса о размере неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в связи с ненадлежащим исполнением им принятых на себя обязательств по кредитному договору, суд исходит из того, что в силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21 декабря 2000 года № 263-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, – на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Принимая во внимание длительность нарушения обязательства ответчиком, сопоставив длительность нарушения, а также размер выданных по кредитному договору денежных средств с последствиями нарушенных ответчиком обязательств, учитывая, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, руководствуясь принципами соразмерности, разумности и справедливости, суд полагает необходимым уменьшить размер неустойки до 1 200,00 руб.

Поскольку в исковом заявлении и расчете исковых требований не указано, за какие оказанные банком услуги начислена комиссия в размере 685,78руб., а также не представлено в материалы дела доказательств оказания банком данных услуг, у суда нет оснований для взыскания с ответчика в пользу истца суммы комиссии в размере 685,78руб.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению. Суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору в размере 374 100,96 руб., в том числе: ссудная задолженность – 329996,83руб., проценты за пользование кредитом – 42904,13руб., неустойка – 1 200,00 руб.

Заявленные исковые требования имущественного характера, подлежащие оценке, удовлетворены судом частично (на 99,8 %), в связи с чем с учетом положения п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которому положения гражданского процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (ст. 98, 102 и 103 ГПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства (ст. 333 ГК РФ), с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины (л.д. 21, 22) в размере 7045,27 руб. (7059,39 руб. × 99,9 %).

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Сергееву А. Е. о взыскании задолженности по счету банковской карты удовлетворить частично.

Взыскать с Сергеева А. Е. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО задолженность по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ № в размере 374 100 руб. 96 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 045 руб. 27 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья В.М. Голованов

Мотивированное решение суда составлено 02 марта 2020 г.

Судья В.М. Голованов